Судья: фио

Гр. дело № 33-6034/2023

(в суде первой инстанции № 2-1524/2013)

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

16 февраля 2023 года адрес

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Васильевой Е.В.

при помощнике Азаровой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Васильевой Е.В. дело по частной жалобе представителя истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности фио на определение Зюзинского районного суда адрес от 27 апреля 2022 года, которым постановлено:

В удовлетворении заявления Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче дубликата исполнительного листа по гражданскому делу № 2-1524/2013 по иску Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к фио фио о взыскании задолженности по кредитной карте - отказать,

УСТАНОВИЛ:

решением Зюзинского районного суда адрес от 18 апреля 2013 года по гражданскому делу № 2-1524/2013 исковые требования Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к фио фио о взыскании задолженности по кредитной карте удовлетворены. Суд постановил: взыскать с фио фио в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» в счет задолженности по кредитной карте сумма, госпошлину в возврат в размере сумма, а всего сумма

26.11.2021 года ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа, мотивируя свои требования тем, что, согласно письму от 11.11.2021 года Зюзинского ОСП ГУ ФССП по адрес, исполнительный лист серии ВС 032415487 от 03.06.2013 г., выданный Зюзинским районным судом адрес о взыскании задолженности в размере сумма, а так же госпошлины в размере сумма в отношении должника фио фио, паспортные данные, адрес проживания: адрес, в пользу взыскателя ПАО Сбербанк России, исполнительный лист был утрачен службой судебных приставов.

Заявитель, заинтересованные лица в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

Судом постановлено приведенное выше определение, об отмене которого как незаконного и необоснованного по доводам частной жалобы просит представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности фио

В соответствии с ч. 3 и ч. 4 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассматривается без извещения участвующих в деле лиц судьей единолично.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что определение является законным, оснований к его отмене не имеется.

Согласно ч. 1, 2 ст. 430 ГПК РФ, в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов), суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов.

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа.

В силу ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в чч. 2, 4 и 7 данной статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

На основании ч. 1 ст. 432 ГПК РФ срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается: I) предъявлением исполнительного документа к исполнению; 2) частичным исполнением исполнительного документа должником (ч. 1).

После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается (ч. 2).

Как усматривается из материалов дела, решением Зюзинского районного суда адрес от 18 апреля 2013 года по гражданскому делу № 2-1524/2013 по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к фио фио о взыскании задолженности по кредитной карте были удовлетворены исковые требования истца. Суд постановил: взыскать с фио фио в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» в счет задолженности по кредитной карте сумма, госпошлину в возврат в размере сумма, а всего сумма

26.11.2021 года ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа, мотивируя свои требования тем, что, согласно письму от 11.11.2021 г. Зюзинского ОСП ГУ ФССП по адрес, исполнительный лист серии ВС 032415487 от 03.06.2013 г., выданный Зюзинским районным судом адрес о взыскании задолженности в размере сумма, а так же госпошлины в размере сумма в отношении должника фио фио, паспортные данные, адрес проживания: адрес, в пользу взыскателя: ПАО Сбербанк России, был утрачен службой судебных приставов.

Между тем, согласно сведениям, представленным на официальном сайте: http ://fssp. [gov.ru/iss/ip](http://gov.ru/iss/ip) исполнительные производства в отношении должника - фио фио, место регистрации: адрес - не возбуждались.

Отказывая в удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче дубликата исполнительного листа по гражданскому делу № 2-1524/2013 по иску Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к фио фио о взыскании задолженности по кредитной карте, суд исходил из того, что срок предъявления исполнительного документа к исполнению истек 24 мая 2016 г., а заявление о выдаче дубликата исполнительного листа поступило в суд 26 ноября 2021 г., то есть за пределами установленного трехлетнего срока предъявления исполнительного документа к исполнению, при этом просьбы заявителя о восстановлении пропущенного срока предъявления исполнительного документа к исполнению в заявлении не содержалось, доказательств перерыва течения срока предъявления исполнительного документа к исполнению, заявителем не представлено.

С выводами суда первой инстанции суд апелляционной инстанции соглашается, поскольку они основаны на материалах дела и требованиях процессуального закона.

Согласно справке, имеющейся в материалах дела, решение суда изготовлено в окончательной форме 23 апреля 2013 года (л.д. 47).

Решение суда вступило в законную силу 24 мая 2013 года.

Как следует из справки Зюзинского ОСП ГУ ФССП по адрес от 11.11.2021 года б/н, в Зюзинский ОСП ГУФССП России по адрес на исполнение поступил исполнительный лист серии ВС №032415487 от 03.06.2013, выданный Зюзинским районным судом адрес о взыскании задолженности в размере сумма, госпошлины в размере сумма в отношении должника фио фио, паспортные данные, адрес проживания: адрес, в пользу взыскателя: ПАО Сбербанк России. Указанное исполнительное производство было окончено и по истечении срока хранения уничтожено в соответствии с приказом ФССП России №682 от 10.12.2010 года уничтожено. Таким образом, установить факт возвращения либо невозвращения исполнительного листа серии ВС №032415487 от 03.06.2013 года взыскателю не представляется возможным и исполнительный лист считается утраченным (л.д. 53).

При этом в материалах дела отсутствуют сведения об основании и дате окончания исполнительного производства, возбужденного в отношении должника Ганзя А.А. по исполнительному листу ВС №032415487 от 03.06.2013 года, выданному Зюзинским районным судом адрес.

Доводы частной жалобы представителя истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности фио сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции, установленными судом обстоятельствами.

Доводов жалобы, влияющих на правильность вынесенного судом определения и указывающих на обстоятельства, которые могли бы послужить основаниями к отмене определения суда, частная жалоба представителя истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности фио не содержит.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что обжалуемое определение суда вынесено в соответствии с требованиями закона, правовых оснований, предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=111A6659E3AA71FA8ABB04DF55F220DA83773C92663BB6D5EC9BE5CF10EC8C04EC247D0767BEE042C86B3618AE15D551BC7567AE54l4p5P) ГПК РФ, для отмены определения суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 331, 333, 334](consultantplus://offline/ref=B1C8C736E8BB8277D1E123DCE7AF551639530A0A154379999FACB4B053342F36880EB294A6q154L) ГПК РФ, суд апелляционной инстанции,

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Зюзинского районного суда адрес от 27 апреля 2022 года оставить без изменения, частную жалобу представителя истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности фио - без удовлетворения.

**Судья:**